

ПОДХОДЫ  
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
ПО КОНТРОЛЮ ФОРМИРОВАНИЯ  
НМЦ ПРИ ЗАКУПКАХ



**ЦЕНОВЫЕ**  
контрактные решения

**Обязательные проверки ценообразования в процессе осуществления закупок являются одним из приоритетов в организации надзорной деятельности по обеспечению исполнения законодательства в сфере размещения заказов**

Из указаний Генерального прокурора Российской Федерации «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере размещения заказов» от 10.11.2009 № 355/7

## Из доклада Генпрокуратуры России по надзору за исполнением законов в сфере здравоохранения:

«Не остается без внимания прокуроров вопрос соблюдения законодательства при размещении заказов для государственных нужд на закупку медицинского оборудования и иных изделий за счет бюджетных средств. Нарушения закона допускаются в большинстве регионов (осуществление закупок на бесконкурсной основе, неправильный выбор способа размещения заказа,... **нарушение порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта**)».

1 апреля 2016 г.

<http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1070603/>

**Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Виктор Гринь утвердил обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Андрея Ярцева.** Он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (растрата).

По данному уголовному делу к ответственности по ч. 3 ст. 33 ч. 4 ст. 160 УК РФ (организация растраты) привлекается Владимир Денискин, а Николай Шкадин – по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (пособничество в растрате).

По версии следствия, с августа 2012 по октябрь 2013 года организованная группа в составе начальника ФГУП «Спецстройсервис» при Спецстрое России» Ярцева, генерального директора ООО «Стройконструкция С» Рязанова, генерального директора ЗАО «Стройконструкция» Шкадина, его заместителя Новикова и сотрудника ФСО России Денискина в ходе реализации договоров с ООО «Стройконструкция С» на поставку металлоконструкций для строительства объектов космодрома «Восточный» похитила свыше 1,18 млрд рублей.

**Для этого искусственно завышались цены изделий,** была создана цепочка фирм-посредников.

Уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в 94 гарнизонный военный суд. Выделенные в отдельное производство уголовные дела в отношении Рязанова и Новикова Ранее направлены в Мещанский районный суд г. Москвы. Приговором этого суда Рязанов уже осужден к 4 годам лишения свободы.

**30 декабря 2016 г., <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1152737/>**

**Прокуратура города Невинномысска Ставропольского края** провела проверку исполнения Управлением ЖКХ администрации города Невинномысска Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Установлено, что в ноябре 2016 года Управление ЖКХ администрации города Невинномысска направило в комитет по проведению конкурентных процедур администрации города обращение об определении поставщика путем проведения электронного аукциона на поставку **автогрейдера с начальной ценой контракта 2 млн 300 тыс. рублей.**

Техническим заданием закупки установлены функциональные и качественные характеристики приобретаемого автогрейдера марки ДЗ-180, в числе которых указан год выпуска не ранее 1992. Однако проведенным прокуратурой города мониторингом сети Интернет установлено, что максимальная стоимость автогрейдеров марки ДЗ-180, отвечающих требованиям технического задания, не превышает 800 тыс. рублей. **Таким образом, муниципальный заказчик ненадлежащим образом провел анализ рыночных цен на автогрейдеры, что привело к определению чрезмерно завышенной начальной (максимальной) цены контракта.** В связи с выявленным нарушением, зампрокурора города объявил предостережение начальнику Управления ЖКХ администрации города Невинномысска, указав на недопустимость нарушения закона. Управление ЖКХ администрации города **приняло решение об отмене закупки дорогостоящего автогрейдера с начальной (максимальной) ценой контракта 2 млн 300 тыс. рублей.**

06.12.2016 г., <http://genproc.gov.ru/wap/news/news-1144308/>

**Прокуратура Иркутской области** при проверке установила, что в июне 2014 года областное ГКУ «Дирекция автодорог» заключило с ООО «Аланс» контракт на изготовление технической и землеустроительной документации по автомобильным дорогам общего пользования. Стоимость контракта составила 50 млн руб., а источником финансирования являлись средства областного бюджета.

По мнению Прокуратуры, заказчик **неправильно выбрал способ обоснования начальной цены контракта, вместо метода сопоставимых рыночных цен использован проектно-сметный метод.** При формировании начальной цены в смете дважды учтены полевые и камеральные работы, что также повлекло увеличение стоимости контракта.

В совокупности эти нарушения привели к неэффективному использованию бюджетных средств, поскольку, как было установлено прокуратурой области, заказ мог быть выполнен по гораздо меньшей цене.

14.07.2015 г., <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-819228/>

**Управление Генеральной прокуратуры РФ в Южном федеральном округе провело проверки в Донском, Кубанском и Нижне-Волжском бассейновых водных управлениях Федерального агентства водных ресурсов.**

В результате **несоблюдения процедуры определения начальной цены** государственного контракта Кубанским БВУ была завышена стоимость научно-исследовательских работ в отношении Краснодарского водохранилища.

По итогам их рассмотрения Кубанским БВУ к дисциплинарной ответственности привлечены 4 заместителя руководителя и начальник отдела

26.09.2016 г., <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1123265/>

**Прокуратура Новгородской области совместно с УЭБиПК УМВД России по региону** провела проверку реализации долгосрочной областной целевой программы «Комплексное развитие инфраструктуры водоснабжения и водоотведения в Новгородской области на 2011-2015 годы».

В нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действовавшего на момент проведения аукциона) в составе аукционной документации, размещенной на официальном сайте, **отсутствовало обоснование начальной (максимальной) цены контракта**, в документации о торгах были установлены положения, направленные на ограничение конкуренции, в техническое задание повторно включены работы по изготовлению металлической ёмкости.

**По итогам проверки возбуждено уголовное дело.**

19.01.2016 г., <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1021373/>

**Прокуратура Еврейской автономной области** в рамках осуществления надзора за соблюдением законодательства о противодействии коррупции проверила деятельность управления здравоохранения правительства области.

Установлено, что в 2014 году при осуществлении закупки для государственных нужд с проведением электронного аукциона, объектом которого являлась поставка медицинского оборудования для областного онкологического диспансера, **путем завышения рыночной стоимости приобретаемого медицинского оборудования были похищены денежные средства.**

При этом начальная максимальная цена контракта составила свыше 79 млн рублей. Таким образом, в результате незаконных действий федеральному и областному бюджетам был причинён ущерб на сумму более 17 млн рублей.

Материалы проверки были направлены в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства.

**По результатам их рассмотрения возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершённое в особо крупном размере).**

В настоящее время по уголовному делу проводятся следственные действия.

18.05.2015 г. , <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-747539/>

**Органами прокуратуры Краснодарского края** в результате мониторинга официального сайта закупок выявлены факты размещения медицинскими учреждениями края заказов на обслуживание программного продукта «Система управления здравоохранением Краснодарского края», которые могли привести к незаконному и неэффективному расходованию бюджетных средств.

При этом формирование начальной (максимальной) цены муниципальных контрактов осуществлялось в противоречие требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок **на основании нескольких завышенных более чем в два раза ценовых предложений, поступивших фактически из одного источника.**

27.10.2014 г., <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-431588/>

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**



г. Москва,  
Столешников пер., д.11, оф. 204  
тел. 8(495)565-3257  
[info@pricecontract.ru](mailto:info@pricecontract.ru)  
[www.pricecontract.ru](http://www.pricecontract.ru)



**Сообщество  
«ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ В ЗАКУПКАХ»  
Присоединяйтесь!**